BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

18-02-2021

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3535-8/20
Banja Luka, 18.02.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 148/20/Ž od 27.11.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - „ Javna nabavka brojila električne energije i mjernih grupa" ugovornog organa Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 18.02.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao osnovana žalba broj: 148/20/Ž od 27.11.2020.godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10, a Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - „ Javna nabavka brojila električne energije i mjernih grupa" ugovornog organa Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.
4. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev ponuđača za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale da ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka, nadoknadi troškove žalbenog postupka po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. Podnio je žalbu broj: 10 148/20/Ž od 27.11.2020.godine na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-

307/20 od 17.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - „ Javna nabavka brojila električne energije i mjernih grupa“, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 563-1-1-1238-3-52/20 od 31.07.2020.godine od strane Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija“ a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine nezakonita, jer tačka 5. dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku;
- da je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu.

Žalilac „Nexen“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 u žalbi broj: 148/20/Ž od 27.11.2020.godine ističe da na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14), izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine. Žalilac navodi da je Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača br. Up-307/20 od 17.11.2020. godine zaprimio 18.11.2020.godine. Kao najpovoljniji ponuđač je izabran „Metering Solutions" d.o.o. Banja Luka. Nakon obavljenog uvida uočio je nepravilnost u donesenoj Odluci kao i u pripremi ponuda u ponudi izabranog ponuđača te u zakonski predviđenom roku izjavljuje žalbu prema sljedećim navodima:

1. Odluka je nepravilno donesena. Tačkom 5. dispozitiva Odluke je navedeno: „5. Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja.“

Na ovakav način, Ugovorni organ je povrijedio pravila upravnog postupka / javnih nabavki time što je u tački 5. Odluke odredio da pobijana Odluka stupa na snagu danom donošenja. Naime, odredbom člana 70. Zakona o javnim nabavkama i članom 197. stav (3) Zakona o upravnom postupku određeno je da obavezni element Odluke predstavlja pouka o pravnom lijeku dok je članom 101. ZJN određeno da ponuđači imaju pravo žalbe u roku od 10 dana od dana prijema odluke. To znači da u postupcima javnih nabavki, a u skladu sa opštim principima Zakona o upravnom postupku BiH, uspostavljena konačnost upravnih akata koja određuje da odluka o poništenju postupka javne nabavke (kao akt kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača) ne može stupiti na snagu danom donošenja kako navodi Ugovorni organ u tački 5. Rješenja već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost). Shodno tome, određivanje stupanja na snagu sa danom donošenja je protivzakonito. Ovakav stav Ugovornog organa je nezakonit i protivan odredbi člana po. ZJN - suspenzivno dejstvo žalbe. U prilog navedenom govori i stav Ureda za razmatranje žalbi Filijala Sarajevo zauzet u Rješenju broj JN2-01-07-1-328-6/18 od 11.07.2018. godine, koji glasi: „Ovaj organ konstatuje da je u članu 4. navedeno da ,ova odluka stupa na snagu danom donošenja“. Navedeno ie nezakonito budući da se na navedenu odluku može uputiti žalba koja ima suspenzivan učinak, čime se postupak ne može nastaviti niti odluka može stupiti na snagu danom donošenja." Iz svega navedenog, jasno proizilazi da je Odluka donesena uz povrede postupka, te uz pogrešnu primjenu materijalnog prava, tačnije bez primjene materijalnih propisa.

2. Ponuđač „Metering Solutions" d.o.o. Banja Luka je dostavio bankarsku garanciju uz ponudu, (a potom i uz izmjenu ponude) na nepravilan način, koji nije u skladu sa tenderskom dokumentacijiom ali ni sa Zakonom o javnim nabavkama i odgovarajućm podzakonskim aktom. Naime, ponuđač je bankovnu garanciju pakovao na način da ju je ubacio u PVC foliju, te zatvorio samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnuo pečat ponuđača. Pečat se nalazi u potpunosti na samoljepljivoj naljepnici, bez da je obuhvatio i samoljepljivu naljepnicu i PVC

foliju. Uvezivanjem bankovne garancije na ovaj način nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom. Dakle, moguće je odlijepiti samoljepljivu naljepnicu, izvršiti manipulaciju nad bankovnom garancijom, te je ponovno zalijepiti bez da se naruši pečat i ostavi trag da je ta radnja izvršena. O navedenom se izjasnio Ured za razmatranje žalbi u Rješenju broj: JN2-03-07-1-574-9/20 od 16.04.2020. godine na str. 4/6 Rješenja zauzeo sledeći stav: „4.3. U poslednjem navodu kojim žalilac osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, žalilac navodi da je isti dostavio traženu bankarsku garanciju koja nije pravilno upakovana, kako je garancija dostavljena unutar providne folije čije je kraj zalijepljen naljepnicom ali na dati način nije onemogućeno vađenje iste. U tom smislu, žalilac ističe da način na koji je garancija upakovana ostavlja mogućnost da se naljepnica skine, da se izvadi, izvrši manipulacija, te da se garancija ponovo vrati u foliju i da se zalijepi naljepnica bez vidljivih tragova. Ugovorni organ u Izjašnjenju na žalbu ističe da je izabrani ponuđač dostavio bankarsku garanciju u zatvorenoj plastičnoj foliji, na vrhu zatvorenu naljepnicom na kojoj se nalazi pečat ponuđača pri čemu je na mjestu vezivanja zalijepljena naljepnica i otisnut pečat ponuđača. Član 3. stav (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora (,(Službeni glasnik BiH" br.go/14) propisuje da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude. Član 8. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda (Službeni glasnik BiH" br.go/14) propisuje da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti bankarsku garanciju dostavio u plastičnoj foliji, na čijoj se donjem otvorenom dijelu nalazi naljepnica koja obostrano pokriva desni donji ugao folije, a na kojoj se nalaze dva pečata ponuđača. Prema shvatanju ovog organa, priložena bankarska garancija nije dostavljena u skladu sa gore spomenutim odredbama Pravilnika oformi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenja ugovora odnosno Uputstva za pripremu modela tenderskih dokumentacija i ponuda, te se s tim u vezi predmetni navod žalioca smatra osnovanim, kako način na koji je zatvoren otvor na plastičnoj foliji u kojoj je priložena garancija, ne onemogućava naknadno vađenje ili umetanje listova Zahtjev iz tenderske dokumentacije u vezi sa bankovnom garancijom glasi: „8.8.2 Da bi učestvovali u postupku javne nabavke dobavljači trebaju dostaviti u originalu garanciju banke u iznosu 1,5 % od procjenjene vrijednosti u KM bez PDV-a, sa validnošću od 90 dana od dana otvaranja ponuda. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi propisanoj od strane Agencije (SI.glasnik BiH 90/14)." Ponuđač je, evidentno, na nepravilan način pripremio svoju ponudu te je s tim u vezi Ugovorni organ dužan istu odbaciti kao neprihvatljivu u skladu sa članom 67. stav (4) (i) Zakona o javnim nabavkama: „Ugovoriti organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad: (...) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Uvažavanjem gornjih navoda Ugovorni organ će osigurati jednak i nediskriminiraiući tretman svih pristiglih ponuda u postupku predmetne javne nabavke.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH: Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti, Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke br. Up-307/20 od dana 17.11.2020.godine, Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te da obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe godine po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.

U Izjašnjenju broj: Up-319/20 od 04.12.2020.godine Ugovorni organ Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale ističe

Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba neosnovana, u cijelosti. Prije svega, Podnosilac žalbe nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe, jer ne ispunjava uslove koji su propisani u članu 97. Zakona o javnim nabavkama. Iz pobijane odluke je jasno vidljivo da je ponuda Podnosioca žalbe odbačena kao neprihvatljiva, ali se u žalbi uopšte ne osporava taj dio odluke iz čega proizilazi zaključak da Podnosilac žalbe prihvata takav stav Ugovornog organa. Pored toga, Podnosilac žalbe nije učinio vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude prouzrokovana šteta zbog postupanja Ugovornog organa. Dakle, Podnosilac žalbe nema validnu ponudu i nije aktivan učesnik konkretnog postupka javne nabavke. Kako Zakon o javnim nabavkama ne sadrži odredbe koje bi adekvatno zaštitile ugovorne organe od postupaka ponuđača, to ističemo da ovakvo ponašanje Podnosioca žalbe, u situaciji kada isti niti ima ponudu koja ispunjava uslove niti može zaključiti ugovor u konkretnom postupku javne nabavke, predstavlja kršenje osnovnih načela koja su propisana u Zakonu o obligacionim odnosima, kao što su načelo savjesnosti i poštenja i načelo zabrane zloupotrebe prava. Iz tog razloga, predlažemo da Kancelarija odbaci podnesenu žalbu, zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka b) ZJN.

Opreza radi, Ugovorni opran ističe da su žalbeni navodi neosnovani. Suspenzivno dejstvo žalbe proizilazi iz činjenice da ugovorni organi donose odluke koje proizvode određene pravne posljedice, ali se te posljedice manifestuju u momentu kad istekne rok za žalbu ili kad žalba bude odbačena/odbijena. Postavlja se pitanje, ako pobijana odluka nije stupila na snagu danom donošenja, zašto je Podnosilac uopšte izjavio žalbu i da li bi izjavio žalbu u situaciji da u pobijanoj odluci nije navedeno kada stupa na snagu? Uz to, iz člana 70. stav (3) ZJN jasno je vidljivo šta odluka o izboru sadrži, tako da je potpuno irelevantno kada odluka o izboru stupa na snagu, jer to u istoj ne mora biti navedeno.

O formi bankarske garancije, kao instrumenta osiguranja koji izdaje banka, bezpredmetno je raspravljati, budući da je ista ispravnog sadržaja, izdata na propisanom obrascu i dostavljena u skladu sa članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (uz napomenu da se ne radi o imperativnoj normi, već o primjerima na koji način je moguće dostaviti garanciju i nije navedeno da pečat mora obuhvatiti i naljepnicu i foliju-na kojoj se isti teško može oslikati i zadržati). Dakle, činjenica da se garancija izdaje na propisanom obrascu, od strane banke, kao trećeg lica, sa tačno navedenim datumom stupanja na snagu, isključuje svaku razumnu mogućnost bilo kakve manipulacije sa istom.

Zahtjev za naknadu troškova postupka je neosnovan, kada se u obzir uzme činjenica da je Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, na Opštoj sjednici održanoj dana 01.08.2018. godine, zauzela stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S13U02349516U od 16.03.2018. godine, i Presudom broj: S13U02349518Uvp od 27.09.2018. godine, prilikom određivanja troškova zastupanja podnosioca žalbe od strane advokata primjenjuju tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim stvarima.

Na osnovu navedenog, predlažemo da Kancelarija odbije Žalbu kao neosnovanu.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 148/20/Ž od 27.11.2020. godine ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10 na Odluku o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine u otvorenom postupku javne nabavke - „ Javna nabavka brojila električne energije i mjernih grupa" ugovornog organa Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale, navode u Izjašnjenju broj: Up-319/20 od 04.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine nezakonita, jer tačka 5. dispozitiva Odluke nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Zakonom o upravnom postupku.

Tačkom 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine navedeno je: „Ova Odluka stupa na snagu danom donošenja."

U konkretnom slučaju tačka 5. dispozitiva Odluke u kojoj se ističe da Odluka stupa na snagu danom donošenja nije u skladu sa Poukom o pravnom lijeku u istoj Odluci, jer istu isključuje i kao takva nije u skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer žalba se može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača, odnosno konačnost upravnih kojim se odlučuje o pravima i obavezama ponuđača ne može stupiti na snagu danom donošenja, kako navodi Ugovorni organ u tački 5. Odluke broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine, već samo po proteku žalbenog roka (pasivna konačnost) ili po donošenju odluke po izjavljenoj žalbi (aktivna konačnost),jer u skladu sa članom 111. stav (13) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine samo je Rješenje ili Zaključak Ureda za razmatranje žalbe konačno i izvršno.

Pored gore navedenog, tačka 5. dispozitiva Odluke o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020.godine, gdje je navedeno da Odluka stupa na snagu danom donošenja, nije niti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer se na navedenu Odluku može uputiti žalba, odnosno izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka o izboru najbolje ocijenjenog ponuđača broj: Up-307/20 od 17.11.2020. godine nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača kao nekvalifikovanu.

Tačkom 8.8.2 Tenderskog dokumenta istaknuto je zahtjev: „Da bi učestvovali u postupku javne nabavke dobavljači trebaju dostaviti u originalu garanciju banke u iznosu 1,5 % odprocjenjene vrijednosti u KM bez PDV-a, sa validnošću od 90 dana od dana otvaranja ponuda. Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u formi propisanoj od strane Agencije (SI.glasnik BiH 90/14)."

Žalilac u žalbi ističe da je ponuđač bankovnu garanciju pakovao na način da je istu ubacio u PVC foliju, te zatvorio samoljepljivom naljepnicom na koju je otisnuo pečat ponuđača. Pečat

se nalazi u potpunosti na samoljepljivoj naljepnici, bez da je obuhvatio i samoljepljivu naljepnicu i PVC foliju.

Ugovorni organ u svom Izjašnjenju broj: Up-319/20 od 04.12.2020.godine ne osporava ovaj žalbeni navod, sem navoda da se ne radi o imperativnoj normi, već o primjerima na koji način je moguće dostaviti garanciju i nije navedeno da pečat mora obuhvatiti i naljepnicu i foliju-na kojoj se isti teško može oslikati i zadržati).

Članom 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (SI.glasnik BiH 90/14) definirano je da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Članom 8. stav (2) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), a u vezi člana 53. stav (4) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014.godine), definirano je da se ponuda čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.

U konkretnom slučaju uvezivanjem bankovne garancija na ovaj način, nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankovnoj garanciji, te manipulacija istom, odnosno nije u potpunosti zaštićen integritet ponude kao cjeline te iz ovih razloga Ugovorni organ je propustio da ponudu u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Isticanje Ugovornog organa da podnosilac žalbe nema aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe, jer ne ispunjava uslove koji su propisani u članu 97. Zakona o javnim nabavkama, nije osnovano, jer prema članu 97. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014.godine) žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

U skladu sa Tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05) za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku osnovan je zahtjev u visini od 614,25 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev u visini od 43,87 KM nije osnovan.

U konkretnom slučaju u skladu sa Tarifom 3. stav (1) za sastav žalbe po punomoćniku Žaliocu pripada 150 bodova. U skladu sa Tarifom 3. stav (2) 50% iz stava (1) Tarife 3. ili 75 bodova te u skladu sa Tarifom 12. 25% visine nagrade iz Tarife 3. stav (1), odnosno 37,5 bodova što ukupno iznosi 262,5 bodova ili 525 KM. Na ovaj iznos obračunata vrijednost od 17% PDV-a je 89,25 KM što ukupno iznosi 614,25 KM.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća I:

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10,
2. Mješoviti Holding ERS - MP a.d. Trebinje ZP „Elektrodistribucija" a.d. Pale, Nikole Tesle 12, 71 420 Pale,
3. „Metering Solutions" d.o.o. Banja Luka, Ul. Ranka Šipke br.80C, 78000 Banja Luka,
4. a/a.

